



HOTĂRÂREA NR.1/11.01.2021

A

COMISIEI DE APEL

alcătuită din:

- **Ioan OLARU** – Președinte
- **Ștefan VASILE** – Membru
- **Cătălin MĂRGĂRIT** - Membru

Pe rolul Comisiei de Apel (CA), se află soluționarea apelurilor formulate împotriva deciziei nr.2/2020 a Comisiei de Disciplină și Litigii (CDL), după cum urmează:

1. Apelul formulat de către Dl. **MIHNEA CRISTESCU**, în calitate de președinte al Colegiului Comisarilor Sportivi (CCS), înregistrat la Secretariatul Federației Române de Karting (FRK) în data de 10.12.2020, sub **nr.152**;
2. Apelul formulat de către **ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV REAL RACING”**, înregistrat la Secretariatul Federației Române de Karting în data de 10.12.2020, sub **nr.153**;
3. Apelul formulat de către **ERIC NICOLAS VRÂNCEANU**, prin reprezentant legal Dragoș Vrânceanu și **ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV BRT”**, înregistrat la Secretariatul Federației Române de Karting în data de 10.12.2020, sub **nr.154**.

Comisia de Apel s-a întrunit în data de 06.01.2021 în ședință pentru a analiza probele și motivele care stau la baza formulării apelurilor, precum și pentru audierea părților și a persoanelor care pot aduce clarificări suplimentare cu privire la cererile de apel.

Pentru această dată, au fost convocați la sediul FRK:

1. Reprezentanții **ASOCIAȚIEI „CLUB SPORTIV PERFORMANCE”**;
2. Reprezentanții **ASOCIAȚIEI „CLUB SPORTIV REAL RACING”**;
3. Reprezentanții **ASOCIAȚIEI „CLUB SPORTIV BRT”**;
4. Dl. **PETRU RAREȘ MUREȘAN**, în calitate de Șef Verificare Tehnică la etapa III a Campionatului Național de Karting, Speed Park Bacău.

Au fost audiați:

1. Dl. **CONSTANTIN RĂILEANU**, personal, în calitate de reprezentant al ACS „REAL RACING”;

FEDERAȚIA ROMÂNĂ DE KARTING

Certificat de Identitate Sportivă B/C/00001/2011, Certificat de Înregistrare Fiscală 28559747
Cod IBAN RO66 RNCB 0127 1227 4075 0001 BCR Tg. Secuiesc
București, sector 2, 020954, str. Vasile Conta, nr. 16, cam. 414, 415 și 426
Tel: 0752 075 022; web www.frk.com.ro; e-mail: office@frk.com.ro

2. Dl. **DMITRI BORTOV**, telefonic, în calitate de reprezentant al ACS „BRT”;
3. Dl. **PETRU RAREȘ MUREȘAN**, telefonic, în calitate de Șef Verificare Tehnică
4. Dl. **VICTOR DRĂGAN**, personal, în calitate de Observator Federal la etapa III a Campionatului Național de Karting, Speed Park Bacău;
5. **ACS „PERFORMANCE”** a transmis către secretariatul FRK un e-mail prin care informa faptul că reprezentanții clubului nu se pot prezenta la audieri. Prin același e-mail se prezentau și argumente în susținerea Protestului formulat.

Întrucât la data de 06.01.2021, data audierilor, Comisia de Apel nu a putut lua o decizie și, având nevoie de timp pentru deliberări, pronunțarea soluțiilor a fost amânată pentru data de 11.01.2021.

Nemaifiind alte probe de administrat și cereri de formulat, având în vedere sesizările primite, declarațiile persoanelor audiate și întregul material probator administrat existent la dosar,

COMISIA DE APEL

CONSTATĂ:

I. LEGALITATEA HOTĂRÂRII NR.2/2020 A COMISIEI DE DISCIPLINĂ ȘI LITIGII

1. Una dintre principalele critici care se regăsește în toate cele trei Apeluri, se referă la nemotivarea Hotărârii nr.2/2020 de către Comisia de Disciplină și Litigii.
2. Ca argumente în susținerea acestei critici, părțile apelante arată că hotărârea sus menționată *„nu este întemeiată și nu cuprinde motivele pe care se sprijină”*. De asemenea, se arată faptul că, din punct de vedere juridic, Hotărârea nr.2/2020 este un act administrativ, iar *„conform organizării și funcționării FRK, această organizație este de interes public”*.
3. Analizând criticile din apeluri care privesc motivarea actelor administrative, Comisia le consideră întemeiate. Astfel, potrivit art.35 alin.2 din Legea 69/2000 a educației fizice și a sportului, *„federațiile sportive naționale sunt persoane juridice de drept privat, de utilitate publică”*, iar potrivit art.2 alin.1, lit.a din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ, *„sunt asimilate autorităților publice, în sensul prezentei legi, persoanele juridice de drept privat care, potrivit legii, au obținut statut de utilitate publică”*. În aceste condiții, deciziile cu aplicabilitate individuală emise de către Comisiile de specialitate ale FRK sunt asimilate actelor administrative, fiind supuse aceluiași rigori de forma.

4. Analizând hotărârea apelată, Comisia constată faptul că aceasta nu conține niciun motiv de fapt sau de drept prin care să se explice raționamentul care a condus și a determinat luarea deciziilor respective.
5. Astfel cum în mod frecvent jurisprudență românească s-a pronunțat, *„motivarea actului administrativ constituie o garanție împotriva arbitrariului și se impune cu deosebire în cazul actelor prin care se modifică ori se suprimă drepturi sau situații juridice individuale și subiective. Motivarea unei decizii administrative (...) trebuie să conțină și elementele de fapt care să permită, pe de o parte, destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile deciziei, iar pe de alta parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate”* (Decizia nr.2973/2012 a Curții de Apel București).
6. Mai mult decât atât, în conformitate cu dispozițiile art.15.6.2 din Codul Sportiv Internațional al Federației Internaționale de Automobilism, aplicabil și la nivel national, comisiile de specialitate care judecă apelurile formulate împotriva deciziilor luate de către comisarii sportivi, trebuie motivate.
7. Motivarea hotărârilor reprezintă o parte componentă a principiilor mai largi privind dreptul la un proces echitabil și a dreptului la apărare, indiferent unde acestea sunt manifestate în cadrul procedurilor legale instituționalizate. O lipsă totală a motivării actului reprezintă o manifestare discreționară a autorității și nu permite determinarea elementelor de fapt și de drept care justifică aplicarea măsurilor sancționatorii, având ca efect lipsirea de eficiență pentru viitor a măsurii aplicate, părțile implicate neavând o imagine clară a motivelor pentru care au fost sancționate precum și a motivelor pentru care argumentele lor au fost respinse.
8. O motivare corectă a hotărârilor poate convinge părțile că acestea sunt legale și întemeiate și, în consecință, ar putea avea ca efect reducerea numărului de contestații formulate împotriva respectivelor decizii. Lipsa totală a motivării elimină posibilitatea persoanei sancționate de a aprecia asupra legalității și temeiniciei soluției adoptate, determinând-o în acest mod să acționeze prin contestarea automată a respectivelor hotărâri.
9. Odată cu luarea prezentei decizii privind CDL, Comisia recomandă să existe o motivare care să arate temeiurile de fapt și de drept care stat la baza luării respectivelor decizii, chiar dacă aceasta motivare este una succintă.

Pentru motivele prezentate mai sus, Comisia de Apel urmează să anuleze în totalitate Hotărârea nr.2/2020 a Comisiei de Disciplină și Litigii, urmând să analizeze pe fond atât protestele/contestațiile inițiale cât și apelurile formulate în cauză, după cum urmează:

II. CAUZA PRIVIND APELUL FORMULAT DL. MIHNEA CRISTESCU ȘI PROTESTUL FORMULAT DE CĂTRE ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV PERFORMANCE”

10. Prin Protestul formulat în cadrul etapei a V-a a Seriei „Romanian Karting Masters”, Concurentul ACS „PERFORMANCE” a contestat Decizia nr.32/25.10.2020 a Colegiului Comisarilor Sportivi prin care pilotul PĂTRU MIRCEA MARCO (număr de concurs 228) a fost descalificat din manșa 2 de concurs pentru încălcarea dispozițiilor art.6.6 din Regulamentul Disciplinar al FRK, respectiv *„reluarea poziției după linia roșie”*. Ulterior, în completarea motivelor de protest, ACS „PERFORMANCE” a depus două completări transmise prin intermediul e-mailului, una adresată CDL și cealaltă adresată CA.
11. Protestul a fost soluționat și admis de către Comisia de Disciplina și Litigii a FRK prin Hotărârea nr.2/2020, în urma căreia Decizia CCS nr.32/2020 a fost anulată.
12. Împotriva Hotărârii nr.2/2020 a CDL a formulat apel Dl. Mihnea Cristescu, în calitate de președinte al Colegiului Comisarilor Sportivi de la etapa a V-a a Seriei „Romanian Karting Masters”, solicitând pe această cale menținerea deciziei CCS de descalificare a pilotului nr.228 din manșa 2 de concurs.
13. În susținerea Protestului, concurentul ACS „PERFORMANCE” a arătat în principal faptul că sancțiunea nu este corectă, aceasta fiind *„aplicată pilotului 228 în turul de formare nevalid, startul reluându-se”*. Se arată, de asemenea, faptul că dacă Directorul de Concurs a anulat turul de formare, automat se anulează tot ceea ce s-a întâmplat în acel tur. Se mai arată de către Concurant și faptul că în al doilea tur de formare (pentru care s-a validat startul), pilotul cu numărul de concurs 228 a fost poziționat corect.
14. În susținerea Apelului, Dl. MIHNEA CRISTESCU a susținut în principal că sancțiunea este corectă, piloții având cunoștință de faptul că va avea loc un singur tur de formare, aceștia fiind informați atât prin documentul de briefing cât și prin anunțul Directorului de Concurs făcut în pregrilă la începutul fiecărei manșe, astfel încât piloții trebuiau să respecte dispozițiile regulamentelor și să nu se repositioneze după linia roșie.
15. Analizând cererile părților și materialul probator, inclusiv înregistrarea video a manșei respective, Comisia constată că Apelul este fondat.
16. Din analiza înregistrării video a manșei, a reieșit faptul că pilotul PATRU MIRCEA MARCO (număr de concurs 228) și-a reluat poziția după depășirea liniei roșii, fapt care este de altfel recunoscut chiar de către Concurant.
17. În cauză sunt aplicabile dispozițiile art. 23.4 lit.g din Regulamentul Sportiv National de Karting - RSNK (*„Pilotul întârziat are posibilitatea de a-și recâștiga poziția numai până la linia roșie”*) precum și cele ale art.6.6 din Regulamentul Disciplinar – RD (*„Reluarea poziției după linia roșie atrage descalificarea din manșa respectivă”*).
18. Având în vedere articolele menționate mai sus, Comisia constată că sancțiunea a fost corect aplicată, art.6.6 nefacând niciun fel de distincție în aplicarea sancțiunii în funcție de validarea sau invalidarea startului. Conform acestui articol, reluarea poziției după linia roșie se

- sanctionează cu descalificarea din manșa respectivă, indiferent dacă startul a fost sau nu validat.
19. Comisia apreciază că piloții sunt considerați a fi în concurs de la momentul intrării în pregrilă, iar Regulamentul de concurs este aplicabil în totalitate de la acest moment, piloții fiind obligați să îl respecte. Susținerea Concurentului potrivit căreia dacă a fost anulat turul de formare, automat se anulează tot ceea ce s-a întâmplat în acel tur nu poate fi reținută. O astfel de interpretare ar conduce imposibilitatea aplicării de sancțiuni în cazul oricăror altor nereguli săvârșite de piloți în cadrul tururilor de formare cu start invalidat (obstrucționarea pilotului întârziat în reluarea poziției, lovirea cu intenție a altui pilot etc).
 20. De asemenea, în analiza făcută, Comisia nu poate omite nici faptul că încălcarea de care se face vinovat pilotul este sancționată de Regulament cu una din cele mai drastice măsuri care pot fi luate împotriva piloților și anume „descalificarea”. Comisia considera că Regulamentul de Disciplina prevede o sancțiune atât de drastică în cazul încălcării de la art.6.6 tocmai din cauza consecințelor severe pe care le poate avea o astfel de nerespectare regulii, de la perturbarea startului, până la producerea de accidente.
 21. Pentru aceste motive prezentate anterior, chiar dacă din analiza video a reieșit faptul că pilotul PATRU MIRCEA MARCO (număr de concurs 228) nu a incomodat cu nimic luarea startului după primul tur de formare (acesta fiind reluat din alte motive), Comisia este obligată să facă aplicarea dispozițiilor art.6.6 din Regulamentul Disciplinar al FRK.
 22. Comisia mai constată că, prin completările la Protest transmise secretariatului FRK, Concurentul „PERFORMANCE” sesizează o serie de alte nereguli săvârșite în cadrul aceleiași etape de campionat care ar fi rămas nesancționate de către Comisarii Sportivi. Comisia precizează că nu poate lua în considerare aceste nereguli sesizate întrucât nu fac obiectul analizei Comisiei de Apel, nefiind investita în acest sens. Mai mult, problemele sesizate vizează drepturile și obligațiile altor concurenți care nu sunt parte în prezenta cauză, nefiind administrată nicio probă în acest sens, aceștia neavând posibilitatea de a se apăra.
 23. Comisia precizează că, în cazul sesizării unor nereguli săvârșite de alți competitori, Concurenții au la îndemână calea protestului, în conformitate art.11.3 din Regulamentul Disciplinar.

Pentru motivele de mai sus, Comisia de Apel urmează să admită în parte Apelul formulat de către Dl. Mihnea Cristescu, să respingă Protestul formulat de către ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV PERFORMANCE” ca nefondat și să mențină Decizia nr.32/25.10.2020 a Colegiului Comisarilor Sportivi de descalificare a pilotului PĂTRU MIRCEA MARCO (număr de concurs 228) din manșa a 2-a de concurs a etapei a V-a a Seriei „Romanian Karting Masters”.

III. CAUZA PRIVIND APELUL FORMULAT DL. MIHNEA CRISTESCU ȘI CONTESTAȚIA FORMULATĂ DE CĂTRE ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV CRG ROMÂNIA”

24. Prin Contestația formulată în data de 26.10.2020, Concurentul ACS „CRG ROMÂNIA” a supus analizei Comisiei de Disciplină și Litigii o serie de nereguli și încălcări ale regulamentelor de concurs în cadrul derulării etapei cu nr.V a Seriei „Romanian Karting Masters”, încălcări care l-ar fi dezavantajat pe pilotul MOIA MARC ALEXANDRU (număr de concurs 102).
25. Contestația a fost soluționată și admisă în parte de către Comisia de Disciplina și Litigii a FRK prin Hotărârea nr.2/2020.
26. Împotriva Hotărârii nr.2/2020 a CDL a formulat apel Dl. Mihnea Cristescu, în calitate de președinte al Colegiului Comisarilor Sportivi de la etapa a V-a a Seriei „Romanian Karting Masters”.
27. Analizând cererile părților și actele dosarului, Comisia de Apel constată că, în cauza, Concurentul nu a respectat procedurile prealabile depunerii Contestației și nici nu a achitat taxele aferente Contestației pe care a formulat-o.
28. Potrivit dispozițiilor art.20.1 din Regulamentului de Disciplina al FRK, Concurenții au dreptul de a depune contestație doar în cazul în care împotriva lor a fost pronunțată o hotărâre de către comisarii sportivi, cu respectarea procedurii prevăzute de art.20.2 (intenția de contestație și achitarea taxei de contestație).
29. În speță, Comisia constată faptul că împotriva Concurentului, CCS nu a pronunțat nicio hotărâre care ar fi putut fi contestată. De asemenea, Comisia de Apel constată faptul că ACS „CRG ROMÂNIA” nu a respectat etapele procedurale prevăzute de art.11.3 din Regulamentul Disciplinar. Concurentul nu a formulat protest sau intenție de contestație și nici nu a achitat taxele aferente contestației formulate. Astfel, deși în cadrul cererii formulate se reclamă nereguli săvârșite în cadrul competiției desfășurate, primul for al Federației sesizat a fost CDL și nu CCS, că prim for decizional.
30. În aceste condiții, având în vedere sancțiunea prevăzută de art.20.2 teza finala din Regulamentul Disciplinar, Comisia de Apel va analiza cu precădere îndeplinirea condiției achitării taxei de contestație.
31. Potrivit art.20.2 teza finala din Regulamentul Disciplinar, neachitarea taxei în termen de 96 de ore de la depunerea intenției de contestație, se sancționează cu nulitatea. Având în vedere aceasta dispoziție, Comisia de Apel constată că cererea formulată de către Concurent sub forma contestației este nula și nu va pronunța o decizie pe fondul acesteia.
32. Cu toate acestea, deși nu poate decide asupra fondului și nu poate dispune nicio măsură în acest sens, Contestația fiind nula, Comisia nu poate ignora neregulile sesizate de către Concurentul ACS „CRG ROMANIA” la punctul 2 al Contestației care vizează erorile de cronometrare/arbitraj. Din analiza motivelor de apel prezentate de către Dl. MIHNEA CRISTESCU, reiese faptul că eroarea de arbitraj ar fi fost generată în fapt de o eroare a software-ului de cronometrare în cazul piloților care nu încheie niciun tur de pista, aceștia fiind clasați în mod aleatoriu în finalul grilei de start la următoarea manșă de concurs.

33. Astfel, deși eroarea de arbitraj a fost generată de o eroare a software-ului de cronometrare, din analiza Apelului formulat de dl. MIHNEA CRISTESCU reiese faptul că această eroare era una cunoscută. În aceste condiții, cu atât mai mult, Comisia consideră că CCS avea obligația să verifice dacă clasarea piloților care nu au încheiat un tur de pista a fost corect făcută. Pentru aceste motive, Comisia recomandă ca, până la îndreptarea erorilor de software cunoscute, CCS să verifice de fiecare dată corectitudinea întocmirii grilei de start în situațiile în care există cel puțin doi piloți care nu au încheiat un tur de pistă. Existența unei erori în software-ul de arbitraj nu poate justifica dezavantajarea piloților la întocmirea grilei de start.

Având în vedere motivele reținute mai sus, punctele 23-30, pentru neplata taxei prevăzută de Regulamentul Disciplinar, Comisia de Apel urmează să anuleze Contestația formulată de către ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV CRG ROMÂNIA” și, pe cale de consecință, să respingă în parte Apelul formulat de către dl. MIHNEA CRISTESCU ca fiind rămas fără obiect.

IV. CAUZA PRIVIND APELUL FORMULAT DE CĂTRE ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV REAL RACING”

34. În fapt, în data de 27.09.2020, la finalul manșei a 2-a de concurs din cadrul etapei a III-a a Campionatului Național de Karting, la intrarea în parcul de control, s-a procedat la sigilarea cilindrului pilotului LUCA PAUL VIIȘOREANU (număr de concurs 213), pilot în cadrul ACS „REAL RACING”. Sigilarea s-a făcut în temeiul art.3 din Regulamentul Tehnic Romanian Karting Masters, iar componentele tehnice sigilate au fost trimise în Italia la OTK KART GROUP (producătorul cilindrului) pentru verificări.

Ulterior, în data de 14.10.2020, OTK KART GROUP a întocmit un raport succint prin care s-a reținut că cilindrul analizat nu este conform întrucât „fereastra de evacuare prezintă urme de prelucrare”.

35. În urma constatărilor producătorului, pilotul LUCA PAUL VIIȘOREANU (număr de concurs 213) a fost sancționat prin Decizia Colegiului Comisarilor Sportivi (CCS) nr.27/11.11.2020 cu descalificarea din manșa a 2-a de concurs din cadrul etapei a III-a a Campionatului Național de Karting desfășurată la Bacău, pe circuitul Speed Park, făcându-se aplicarea dispozițiilor art.6.19 din Regulamentul Disciplinar al FRK.

36. Prin cererea 143/2020, Concurentul ACS „REAL RACING” a contestat la Comisia de Disciplină și Litigii Decizia anterior menționată.

37. Contestația a fost soluționată și respinsă prin Hotărârea nr.2/2020 a Comisiei de Disciplină și Litigii (CDL). Ulterior, în data de 10.12.2020, Concurentul ACS „REAL RACING” a declarat Apel, acesta fiind înregistrat la Secretariatul FRK sub nr.153.

38. Întrunită în ședință din data de 06.01.2021, Comisia de Apel a audiat pe dl. CONSTANTIN RĂILEANU care a fost prezent personal și asistat de avocat, în calitate de reprezentant al

- Concurentului ACS „REAL RACING”, pe dl. PETRU RAREȘ MUREȘAN, telefonic, în calitate de Șef Verificare Tehnică la etapa III a Campionatului National de Karting precum și pe dl. VICTOR DRĂGAN, personal, în calitate de Observator Federal la etapa III a Campionatului National de Karting. În plus, a mai fost audiat și dl. DMITRI BORTOV, telefonic, în calitate de reprezentant al ACS „BRT”, Concurent al cărui echipament a fost de asemenea sigilat și al cărui Apel va fi analizat mai jos, la punctul V.
39. În cadrul aceleiași ședințe, Concurentul a depus la dosar Note de Ședință în susținerea cererilor formulate. Apelantul a mai depus la dosarul cauzei o Decizie a Curții de Apel Sportiv din cadrul Automobil Club Italia în conformitate cu care, într-o speță similară, concurentului i s-a dat câștig de cauză.
40. La aceeași dată, Comisia a procedat la deschiderea cutiei în care au fost transportați cilindrii către și de la compania producătoare OTK KART GROUP.
41. Prin Apelul formulat, Concurentul ACS „REAL RACING” a criticat în principal faptul că Hotărârea nr.2/2020 Comisiei de Disciplină și Litigii nu cuprinde motivele pe care se sprijină și nici nu a analizat apărările prezentate de Concurent în cadrul Contestației.
42. S-a mai arătat de către Apelant faptul că *„demonțarea și sigilarea cilindrului s-a făcut fără prezenta sau informarea reprezentantului concurentului, inițiativa reținerii cilindrului nu a fost aprobată printr-o decizie a CCS, iar transmiterea pieselor către Vortex nu a fost efectuată de/prin secretariatul evenimentului (așa cum prevede art.3 din RT-RKM), ci prin cel al FRK”*. Se invocă multiple încălcări ale art.3 din Regulamentul Tehnic Romanian Karting Masters precum și ale regulamentelor FRK privind alcătuirea comisiilor de specialitate pentru etapa III de campionat.
43. Analizând cererile părților, materialul probator precum și declarațiile persoanelor audiate, Comisia constata că Apelul este nefondat.
44. Referitor la criticile privind nemotivarea Hotărârii nr.2/2020 a Comisiei de Disciplină și Litigii, Comisia le găsește a fi întemeiate, motiv pentru care va proceda la anularea acesteia, în condițiile descrise pe larg la punctul I al prezentei Hotărâri.
45. În cadrul Apelului formulat, Concurentul a criticat faptul că nu a fost respectată condiția impusă de art. 3 din Regulamentul Tehnic Romanian Karting Masters privind sigilarea echipamentului în prezenta Concurentului. S-a arătat de către CONSTANTIN RĂILEANU că *„desi eu sunt reprezentantul clubului, nu mi-a fost solicitată prezența conform regulamentelor FRK în momentul reținerii precum și ulterior odată cu sigilarea pieselor. De asemenea, nu am primit niciun document oficial de la CCS prin care să îmi fie adus la cunoștință acest demers”*.
46. Cu privire la aceste aspecte sesizate, în urma verificărilor efectuate, Comisia a constatat că dl. CONSTANTIN RĂILEANU figurează într-adevăr că delegat al Concurentului ACS „REAL RACING”, astfel cum reiese din Formularul de Înscriere în concurs al pilotului cu numărul 213, LUCA PAUL VIISOREANU. Pe același formular, la rubrica „mecanic”, figurează dl. ROBERTO PRODAN. În urma audierii d-lui PETRU RAREȘ MUREȘAN, în calitate de Șef Verificare Tehnică, a reieșit faptul că reprezentarea la momentul aplicării sigiliului pe cilindru a fost făcută de către un alt mecanic din cadrul ACS „REAL RACING”, dl. COSMIN RADU (licență FRK nr.7MEC, Real Racing), acesta semnând și Raportul de sigilare nr.28/27.09.2020. Din partea FRK,

Raportul de sigilare a fost semnat de către d-nii. VICTOR DRĂGAN, Comisar Sportiv și PETRU RAREȘ MUREȘAN, Sef Verificare Tehnică.

47. În aceste condiții, Comisia va aprecia că reprezentarea a fost corect făcută.
48. S-a susținut în cadrul Apelului faptul că nu a existat o decizie a Colegiului Comisarilor Sportivi în temeiul căreia s-a dispus măsura sigilării cilindrului.
49. În urma audierilor d-ilor VICTOR DRĂGAN și PETRU RAREȘ MUREȘAN, a reieșit faptul că, într-adevăr, nu a existat în acest sens o decizie scrisă a Colegiului Comisarilor Sportivi sau a Comisarilor Tehnici, hotărârea de sigilare fiind luată verbal în urma unor discuții purtate între comisarii tehnici și cei sportivi.
50. Cu toate acestea, Comisia consideră că în cauza sunt aplicabile dispozițiile art.2.2 din Regulamentul Disciplinar conform căruia *„constatarea încălcării prevederilor tehnice se poate face în orice moment al concursului din inițiativa Directorului Tehnic sau a Șefului Verificărilor Tehnice”*.
51. Atât în cadrul cererilor depuse cât și în cadrul audierilor, Concurentul a mai contestat și procedura de sigilare a echipamentului arătând: *„custodia cilindrului s-a pierdut, iar procedura a fost iremediabil viciată, neputându-se proba cu certitudine faptul că între momentul demontării cilindrului de pe kart și până la momentul analizării acestuia de către Vortex, cilindrul nu a intrat în custodia unei terțe persoane care l-ar fi putut manipula”*.
52. Analizând aceste critici, Comisia a încercat să stabilească care au fost exact circumstanțele în care s-a derulat procedura de sigilare, cum au fost aplicate sigiliile, care au fost persoanele care au avut acces în parcul de control, ce s-a întâmplat de la momentul aplicării sigiliului pe cilindri până la momentul introducerii acestora și sigilării cutiei care a fost trimisă către fabrica OTK KART GROUP pentru verificări.
53. În urma verificărilor efectuate, Comisia a constatat următoarele:
 - a) În cadrul aceleiași etape de campionat, la sfârșitul manșei a 2-a, au fost reținuți pentru a fi sigilați și supuși verificărilor de către fabrica producătoare un număr de 6 cilindri de la 6 piloți, clasele Micro Rok și Mini Rok.
 - b) Procedura de sigilare s-a desfășurat în două etape. Într-o primă fază s-a aplicat, individual pe fiecare cilindru, un sigiliu cu fir de oțel care avea doar rolul de identificare a piesei. Cilindrii astfel sigilați au fost depozitați pe bancul de lucru până la momentul demontării de pe karturi și aplicării sigiliilor tuturor celor 6 cilindri ce urmau a fi supuși verificărilor. Ulterior, într-o a doua fază, cei 6 cilindri au fost introduși împreună într-o cutie căreia i s-au aplicat două sigilii cu fir de oțel.
 - c) Dl. PETRU RAREȘ MUREȘAN, în calitate de Sef Verificare Tehnica a declarat că întreaga procedură s-a desfășurat continuu, fără întreruperi și că, pe întreagă perioada, cilindrii depozitați pe bancul de lucru au fost sub supravegherea sa. De asemenea, a mai declarat că, la sigilarea cutiei de transport, au fost prezenți și reprezentanții Concurenților d-nii DMITRI BORȚOV (ACS „BRT”), COSMIN RADU (ACS „REAL RACING”) și DRAGOȘ GULIE (ACS „GULSTAR RACING”).

- d) În parcul de control în care s-a desfășurat întreaga procedură au avut acces verificatorii tehnici, comisarii sportivi precum și mecanicii Concurenților care au demontat de pe karturi echipamentul supus verificării.
- e) În cadrul ședinței din data de 06.01.2020 a Comisiei de Apel, s-a procedat la deschiderea cutiei cu cei 6 cilindri, înapoiată de OTK KART GROUP după efectuarea verificărilor. Comisia a constatat că cilindrii erau împachetați individual în folie de plastic protectoare, iar unii dintre aceștia încă aveau aplicate sigiliile intacte.
54. În urma analizei făcute, Comisia constată că dispozițiile art.3 din Regulamentul Tehnic Romanian Karting Masters, a cărui aplicare a fost făcută pentru prima dată la aceasta etapă de campionat, nu sunt foarte clare în ceea ce privește procedura de sigilare a materialelor tehnice. Acest articol se limitează doar la a preciza că echipamentul *"va fi sigilat în prezența (...)"*, fără a specifica modalitatea de aplicare a sigiliului astfel încât să poată fi prevenit un eventual acces neautorizat la echipamentul în cauză. În aceste condiții, în lipsa unei proceduri bine determinate, Comisarii Tehnici au fost nevoiți să improvizeze o procedură privind sigilarea echipamentelor pentru a putea pune în aplicare dispozițiile art.3. Cu toate acestea, Comisia constata faptul că, în condițiile date, potrivit actualelor norme, Comisarii Tehnici au respectat procedurile, acestora neputându-li-se imputa nicio culpă.
55. Concurentul ACS „REAL RACING” a mai criticat și faptul că decizia de descalificare a fost dată de către Colegiul Comisarilor Sportivi în afara unui concurs și, din acest motiv, nu ar mai fi fost competentă. Se invocă dispozițiile art.10.1.4 din Regulamentul Disciplinar conform căroră *„În afara concursurilor, Comisia de Disciplină și Litigii sau Comisia de Apel sunt singurele în măsură să evalueze și să aplice sancțiunile corespunzătoare. Ele au competența generală, putând aplica oricare dintre sancțiunile prevăzute la articolele de mai sus”*.
56. Comisia reține că interpretarea dată textelor respective este una eronată și tendențioasă. Este adevărat că în cadrul concursurilor Colegiul Comisarilor Sportivi este singurul for în măsură să aplice sancțiuni, în conformitate cu art.10.1.1 din Regulamentul Disciplinar. Este de asemenea adevărat faptul că în afara concursurilor, Comisia de Disciplină și Litigii sau Comisia de Apel sunt singurele în măsură să evalueze și să aplice sancțiunile corespunzătoare, în conformitate cu art.10.1.4. din Regulamentul Disciplinar. Cu toate acestea, în mod evident sancțiunea care a fost aplicată este în legătură cu o presupusă abatere care a avut loc în cadrul concursului, CCS fiind singura în măsură să aplice sancțiunea corespunzătoare. Comisia de Disciplina și Litigii și Comisia de Apel pot interveni doar în măsura în care sunt sesizate potrivit art.10.2 din Regulamentul Disciplinar sau pe calea unei protest, contestații, apel etc.
57. Comisia reține că, raportat la aceasta problema ridicată de către Apelant, în cauză sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art.11.9.3.t din Codul Sportiv Internațional al Federației Internaționale de Automobilism conform căruia dacă, din orice motiv, o decizie trebuie luată după concurs, aceasta decizie poate fi luată de către o comisie a comisarilor sportivi întrunită special în acest scop, astfel cum în mod corect s-a procedat în cazul de față.

Având în vedere motivele prezentate mai sus, Comisia urmează să respingă Apelul formulat de către ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV REAL RACING” și să mențină Decizia nr.27/11.11.2020, pronunțată de Colegiul Comisarilor Sportivi, de descalificare a pilotului LUCA PAUL VIIȘOREANU (număr de concurs 213) din manșa a 2-a de concurs din cadrul etapei a III-a a Campionatului National de Karting

V. CAUZA PRIVIND APELUL FORMULAT DE CĂTRE ERIC NICOLAS VRÂNCEANU, PRIN REPREZENTANT LEGAL DRAGOȘ VRÂNCEANU ȘI ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV BRT”

1. În fapt, în data de 27.09.2020, la finalul manșei a 2-a de concurs din cadrul etapei a III-a a Campionatului National de Karting, la intrarea în parcul de control, s-a procedat la sigilarea cilindrului pilotului ERIC NICOLAS VRÂNCEANU (număr de concurs 131), pilot în cadrul ACS „BRT”. Sigilarea s-a făcut în temeiul art.3 din Regulamentul Tehnic Romanian Karting Masters, iar componentele tehnice sigilate au fost trimise în Italia la OTK KART GROUP (producătorul cilindrului) pentru verificări.
2. În data de 14.10.2020, OTK KART GROUP a întocmit un raport succint prin care s-a reținut că cilindrul analizat nu este conform întrucât era echipat cu un distanțier folosit pentru montajul colectorului de admisie. În data de 21.10.2020, Comisia Tehnica, Omologări și Piste, prin hotărârea nr.6 a constatat că distanțierul declarat neconform este permis de Regulamentul Tehnic Romanian Karting Masters și a declarat cilindrul că fiind conform.
3. Ulterior, Secretariatul FRK a solicitat lămuriri suplimentare de la fabrică întrebând dacă în afara distanțierului au mai fost constatate și alte neconformități. OTK KART GROUP a trimis un nou raport, datat tot 14.10.2020, în care se reținea că cilindrul pilotului cu număr de concurs 131 este neconform întrucât s-au constatat „*urme de prelucrare manuală la nivelul ferestrei de evacuare a cilindrului, în partea inferioară*”.
4. În urma constatărilor finale ale producătorului, pilotul ERIC NICOLAS VRÂNCEANU (număr de concurs 131) a fost sancționat prin Decizia Colegiului Comisarilor Sportivi (CCS) nr.26/11.11.2020 cu descalificarea din manșa a 2-a de concurs din cadrul etapei a III-a a Campionatului Național de Karting desfășurată la Bacău, pe circuitul Speed Park, facându-se aplicarea dispozițiilor art.6.19 din Regulamentul Disciplinar al FRK.
5. Prin cererea 145/2020 Concurentul ACS „BRT” a contestat la Comisia de Disciplina și Litigii Decizia anterior menționată.
6. Contestația a fost soluționată și respinsă prin Hotărârea nr.2/2020 a Comisiei de Disciplina și Litigii (CDL). Ulterior, în data de 10.12.2020, Concurentul ACS „BRT” a declarat Apel, acesta fiind înregistrat la Secretariatul FRK sub nr.154.
7. Întrunită în ședință din data de 06.01.2021, Comisia de Apel a audiat pe dl. DMITRI BORTOV, telefonic, în calitate de reprezentant al ACS „BRT”, pe dl. PETRU RAREȘ MUREȘAN, telefonic, în calitate de Șef Verificare Tehnică la etapa III a Campionatului Național de Karting precum și

- pe dl. VICTOR DRĂGAN, personal, în calitate de Observator Federal la etapa III a Campionatului Național de Karting.
8. La aceeași dată, Comisia a procedat la deschiderea cutiei în care au fost transportați cilindrii către și de la compania producătoare OTK KART GROUP.
 9. Prin Apelul formulat, Concurentul ACS „BRT” a criticat în principal faptul că Hotărârea nr.2/2020 Comisiei de Disciplină și Litigii nu cuprinde motivele pe care se sprijină și nici nu a analizat apărările prezentate de Concurent în cadrul Contestației.
 10. Apelantul a contestat de asemenea „*modalitatea de sigilare, ambalare și transport a pieselor verificate astfel încât să se înlăture dubiul posibilității oricărei intervenții neautorizate asupra elementelor supuse verificării*” și a susținut că reținerea cilindrului motorului s-a făcut fără a exista o decizie a Colegiului Comisarilor Sportivi în acest sens. Se arată de asemenea că preluarea cilindrului nu s-a făcut cu acordul și în prezența reprezentantului ACS „BRT”. Se invocă multiple încălcări ale art.3 din Regulamentul Tehnic Romanian Karting Masters precum și ale regulamentelor FRK privind alcătuirea comisiilor de specialitate pentru etapa III de campionat, încălcări ale art.14.10 din Regulamentul Disciplinar
 11. Analizând cererile părților, materialul probator precum și declarațiile persoanelor audiate, Comisia constată că Apelul este nefondat.
 12. Referitor la criticile privind nemotivarea Hotărârii nr.2/2020 a Comisiei de Disciplina și Litigii, Comisia le găsește a fi întemeiate, motiv pentru care va proceda la anularea acesteia, în condițiile descrise pe larg la punctul I al prezentei Hotărâri.
 13. În cadrul Apelului formulat, Concurentul a criticat faptul că nu a fost respectată condiția impusă de art. 3 din Regulamentul Tehnic Romanian Karting Masters privind sigilarea echipamentului în prezența Concurentului. S-a arătat că preluarea cilindrului „*nu s-a făcut cu acordul și în prezența reprezentantului ACS „BRT”*”.
 14. Cu privire la aceste aspecte sesizate, în urma verificărilor efectuate, Comisia a constatat că dl. DMITRI BORTOV figurează ca delegat al Concurentului ACS „BRT”, astfel cum reiese din Formularul de Înscrisoare în concurs al pilotului cu numărul 131, ERIC NICOLAS VRÂNCEANU. În urma audierii telefonice a d-lui DMITRI BORTOV, a reieșit faptul că acesta a fost prezent la momentul aplicării sigiliului pe cilindru și a semnat Raportul de sigilare nr.26/27.09.2020, dar a afirmat că ulterior a plecat din parcul de control și că nu are cunoștință și nici nu a fost prezent la momentul sigilării cutiei de transport. Din partea FRK, Raportul de sigilare a fost semnat de către d-nii. VICTOR DRĂGAN, Comisar Sportiv și PETRU RAREȘ MUREȘAN, Sef Verificare Tehnica.
 15. În aceste condiții, Comisia vă aprecia că reprezentarea a fost corect făcută.
 16. S-a susținut în cadrul Apelului faptul că nu a existat o decizie a Colegiului Comisarilor Sportivi în temeiul căreia s-a dispus măsura sigilării cilindrului.
 17. În urma audierilor d-lor VICTOR DRĂGAN și PETRU RAREȘ MUREȘAN, a reieșit faptul că, într-adevăr, nu a existat în acest sens o decizie scrisă a Colegiului Comisarilor Sportivi sau a Comisarilor Tehnici, hotărârea de sigilare fiind luată verbal în urma unor discuții purtate între comisarii tehnici și cei sportivi.

18. Cu toate acestea, Comisia consideră că în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.2.2 din Regulamentul Disciplinar conform căruia „constatarea încălcării prevederilor tehnice se poate face în orice moment al concursului din inițiativa Directorului Tehnic sau a Șefului Verificărilor Tehnice”.
19. Apelantul a contestat de asemenea „modalitatea de sigilare, ambalare și transport a pieselor verificate astfel încât să se înlăture dubiul posibilității oricărei intervenții neautorizate asupra elementelor supuse verificării”
20. Analizând aceste critici, Comisia a încercat să stabilească care au fost exact circumstanțele în care s-a derulat procedura de sigilare, cum au fost aplicate sigiliile, care au fost persoanele care au avut acces în parcul de control, ce s-a întâmplat de la momentul aplicării sigiliului pe cilindri până la momentul introducerii acestora și sigilării cutiei care a fost trimisă către fabrica OTK KART GROUP pentru verificări.
21. În urma verificărilor efectuate, Comisia a constatat următoarele:
- a) În cadrul aceleiași etape de campionat, la sfârșitul manșei a 2-a, au fost reținuți pentru a fi sigilați și supuși verificărilor de către fabrica producătoare un număr de 6 cilindri de la 6 piloți, clasele Micro Rok și Mini Rok.
 - b) Procedura de sigilare s-a desfășurat în două etape.. Într-o primă fază s-a aplicat, individual pe fiecare cilindru, un sigiliu cu fir de oțel care avea doar rolul de identificare a piesei. Cilindrii astfel sigilați au fost depozitați pe bancul de lucru până la momentul demontării de pe karturi și aplicării sigiliilor tuturor celor 6 cilindri ce urmau a fi supuși verificărilor. Ulterior, într-o a doua fază, cei 6 cilindri au fost introduși împreună într-o cutie careia i s-au aplicat două sigilii cu fir de oțel.
 - f) Dl. PETRU RAREȘ MUREȘAN, în calitate de Șef Verificare Tehnică a declarat că întreaga procedură s-a desfășurat continuu, fără întreruperi și că, pe întreagă perioadă, cilindrii depozitați pe bancul de lucru au fost sub supravegherea sa. De asemenea, a mai declarat că, la sigilarea cutiei de transport, au fost prezenți și reprezentanții Concurenților d-nii DMITRI BORȚOV (ACS „BRT”), COSMIN RADU (ACS „REAL RACING”) și DRAGOȘ GULIE (ACS „GULSTAR RACING”).
 - c) În parcul de control în care s-a desfășurat întreaga procedură au avut acces verificatorii tehnici, comisarii sportivi precum și mecanicii Concurenților care au demontat de pe karturi echipamentul supus verificării.
 - d) În cadrul ședinței din data de 06.01.2020 a Comisiei de Apel, s-a procedat la deschiderea cutiei cu cei 6 cilindri, înapoiată de OTK KART GROUP după efectuarea verificărilor. Comisia a constatat că cilindrii erau împachetați individual în folie de plastic protectoare, iar unii dintre aceștia încă aveau aplicate sigiliile intacte.
22. În urma analizei făcute, Comisia constată că dispozițiile art.3 din Regulamentul Tehnic Romanian Karting Masters, a cărui aplicare a fost făcută pentru prima dată la aceasta etapă de campionat, nu sunt foarte clare în ceea ce privește procedura de sigilare a materialelor tehnice. Acest articol se limitează doar la a preciza că echipamentul *"va fi sigilat în prezența (...)"*, fără a specifica modalitatea de aplicare a sigiliului astfel încât să poată fi prevenit un eventual acces neautorizat la echipamentul în cauză. În aceste condiții, în lipsa unei proceduri

bine determinate, Comisarii Tehnici au fost nevoiți să improvizeze o procedură privind sigilarea echipamentelor pentru a putea pune în aplicare dispozițiile art.3. Cu toate acestea, Comisia constată faptul că, în condițiile date, potrivit actualelor norme, Comisarii Tehnici au respectat procedurile, acestora neputându-li-se imputa nicio culpă.

23. Concurantul ACS „BRT” a mai criticat și faptul că decizia de descalificare a fost dată de către Colegiul Comisarilor Sportivi în afara unui concurs și, din acest motiv, nu ar mai fi fost competentă. Se invoca dispozițiile art.10.1.4 din Regulamentul Disciplinar conform căreia *„În afara concursurilor, Comisia de Disciplină și Litigii sau Comisia de Apel sunt singurele în măsură să evalueze și să aplice sancțiunile corespunzătoare. Ele au competență generală, putând aplica oricare dintre sancțiunile prevăzute la articolele de mai sus”*.
24. Comisia retine că interpretarea data textelor respective este una eronată și tendențioasă. Este adevărat că în cadrul concursurilor Colegiul Comisarilor Sportivi este singurul for în măsură să aplice sancțiuni, în conformitate cu art.10.1.1 din Regulamentul Disciplinar. Este de asemenea adevărat faptul că în afara concursurilor, Comisia de Disciplină și Litigii sau Comisia de Apel sunt singurele în măsură să evalueze și să aplice sancțiunile corespunzătoare, în conformitate cu art.10.1.4. din Regulamentul Disciplinar. Cu toate acestea, în mod evident sancțiunea care a fost aplicată este în legătură cu o presupusă abatere care a avut loc în cadrul concursului, CCS fiind singura în măsură să aplice sancțiunea corespunzătoare. Comisia de Disciplină și Litigii și Comisia de Apel pot interveni doar în măsură în care sunt sesizate potrivit art.10.2 din Regulamentul Disciplinar sau pe calea unei protest, contestații, apel etc.
25. Comisia retine că, raportat la această problemă ridicată de către Apelant, în cauza sunt pe deplin aplicabile dispozițiile art.11.9.3.t din Codul Sportiv Internațional al Federației Internaționale de Automobilism conform căreia dacă, din orice motiv, o decizie trebuie luată după concurs, aceasta decizie poate fi luată de către o comisie a comisarilor sportivi întrunită special în acest scop, astfel cum în mod corect s-a procedat în cazul de față.

Având în vedere motivele prezentate mai sus, Comisia urmează să respingă Apelul formulat de către ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV BRT” și să mențină Decizia nr.26/11.11.2020, pronunțată de Colegiul Comisarilor Sportivi, de descalificare a pilotului ERIC NICOLAS VRÂNCEANU (număr de concurs 131) din manșă a 2-a de concurs din cadrul etapei a III-a a Campionatului National de Karting

Pentru toate motivele de mai sus, în temeiul art.21 din regulamentul disciplinar,

COMISIA DE APEL

HOTĂRĂȘTE:

1. Anulează în tot Hotărârea nr.2/2020 a Comisiei de Disciplină și Litigii din cadrul Federației Române de Karting;
2. Admite în parte Apelul formulat de către Dl. MIHNEA CRISTESCU, doar în privința Protestului formulat de către ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV PERFORMANCE”;
3. Respinge Protestul formulat de către ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV PERFORMANCE” ca nefondat. Menține Decizia nr.32/25.10.2020 a Colegiului Comisarilor Sportivi de descalificare a pilotului PĂTRU MIRCEA MARCO (număr de concurs 228) din mașna a 2-a de concurs a etapei a V-a a Seriei „Romanian Karting Masters”;
4. Anulează Contestația formulată de către ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV CRG ROMÂNIA” și, pe cale de consecință, respinge în parte Apelul formulat de către Dl. MIHNEA CRISTESCU, că fiind rămas fără obiect;
5. Respinge Apelul formulat de către ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV REAL RACING”. Menține Decizia nr.27/11.11.2020, pronunțată de Colegiul Comisarilor Sportivi, de descalificare a pilotului LUCA PAUL VIIȘOREANU (număr de concurs 213) din mașna a 2-a de concurs din cadrul etapei a III-a a Campionatului National de Karting;
6. Respinge Apelul formulat de către ERIC NICOLAS VRÂNCEANU, prin reprezentant legal Dragoș Vrânceanu și ASOCIAȚIA „CLUB SPORTIV BRT”. Menține Decizia nr.27/11.11.2020, pronunțată de Colegiul Comisarilor Sportivi, de descalificare a pilotului ERIC NICOLAS VRÂNCEANU (număr de concurs 131) din mașna a 2-a de concurs din cadrul etapei a III-a a Campionatului National de Karting.

Hotărârile Comisiei de Apel sunt definitive și supuse executării

Pronunțată azi, 11 ianuarie 2021.

Ioan OLARU – Președinte Comisia de Apel

Ștefan VASILE - Membru Comisia de Apel

Cătălin MĂRGĂRIT - Membru Comisia de Apel